Дело № 12-1259/22

РЕШЕНИЕ

адрес 18 июля 2022 года

Судья Гагаринского районного суда адрес фио, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу ПАО Сбербанк на постановление мирового судьи судебного участка № 219 адрес от 29 марта 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.7 КоАП РФ, в отношении ПАО Сбербанк,

УСТАНОВИЛ:

29 марта 2022 года мировым судьей судебного участка № 219 адрес вынесено постановление по делу об административном правонарушении в отношении ПАО Сбербанк, которым банк признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.19.7 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа в размере сумма

На указанное постановление ПАО Сбербанк подана жалоба, в которой податель заявил о несогласии с постановлением мирового судьи, просил отменить его, по основаниям, изложенным в жалобе.

Защитник ПАО Сбербанк по доверенности фио в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал.

Выслушав защитника, изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы заявителя, прихожу к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 02 марта 2022 года ГУФССП России по адрес в отношении ПАО Сбербанк составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=CC9A289EF41430C5B4835E3DA5231AF9E2DAE166C2B522C4A03D60C7AC3A3FA83B7F22F7348F335AFBcAF) КоАП РФ, согласно которому Банк в срок 28 января 2022 года включительно не предоставило в указанный орган документы и сведения, указанные в запросе от 13 января 2022 года.

Постановлением мирового судьи от 29 марта 2022 года ПАО Сбербанк признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=4B07F0BB880E828FF665ED98FA1157E8FA704785B2C5433BEC8A6F8CE97E2E9C6B89D1F4459EE84DZCU6H) КоАП РФ, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере сумма.

Согласно [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=E2401D07E3EA664D9DD51E4C1FFC4D5362E337A8EF6E99F55B2F4D4E2C59FC1F1C36A9EEA589318Cd3W2H) КоАП РФ административным правонарушением признается непредставление или несвоевременное представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, сведений (информации), представление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, либо представление в государственный орган (должностному лицу), орган (должностному лицу), осуществляющий (осуществляющему) государственный контроль (надзор), государственный финансовый контроль, муниципальный контроль, муниципальный финансовый контроль, таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде, за исключением случаев, предусмотренных статьей 6.16, частями 1, 2 и 4 статьи 8.28.1, частью 2 статьи 6.31, частью 4 статьи 14.28, статьями 19.7.1, 19.7.2, 19.7.2.1, 19.7.3, 19.7.5, 19.7.5.1, 19.7.5.2, 19.7.7, 19.7.8, 19.7.9, 19.7.12, 19.8, 19.8.3 настоящего Кодекса.

Из материалов дела также следует, что в УФССП России по адрес из Центрального Банка Российской Федерации на рассмотрение поступило обращение фио от 29 декабря 2021 года, содержащее жалобу на действия ПАО Сбербанк, нарушающие положения Федерального закона от 03 июля 2016 года № 230-Ф3 «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» (далее — Закон № 230-Ф3), что указывает на признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.57 КоАП РФ.

В рамках рассмотрения вышеуказанного обращения в адрес ПАО Сбербанк направлен запрос о предоставлении сведений от 13 января 2022 года исх. № 78922/22/508.

Управлением установлен срок 5 рабочих дней для предоставления ответа на запрос. Согласно информации, размещенной на официальном сайте адрес, запрос от 13 января 2022 года поступил в адрес ПАО Сбербанк 21 ноября 2022 года.

Указанные действия ПАО Сбербанк квалифицированы по [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=3BE1061E7B2EAA08C4707F2A951CD613A3F99F6AE595F819228D21F380406D281DFDF8F977CA6DBC61a7I) КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения и виновность ПАО Сбербанк подтверждены совокупностью доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: копией письма Центрального Банка Российской Федерации от 22 декабря 2021 года в адрес ФССП России, которым последнему направлено обращение фио в отношении деятельности ПАО Сбербанк для принятия решения; копией жалобы фио в отношении деятельности ПАО Сбербанк; копией запроса УФССП России по адрес от 13 января 2022 года в адрес ПАО Сбербанк, которым у ПАО Сбербанк запрошены поименованные в запросе документы и сведения в срок не позднее 5 рабочих дней с даты получения запроса; сведениями о направлении в адрес ПАО Сбербанк запроса от 13 января 2022 года, в соответствии с которыми последний получен ПАО Сбербанк 21 ноября 2021 года.

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями [ст. 26.11](consultantplus://offline/ref=E2401D07E3EA664D9DD51E4C1FFC4D5362E337A8EF6E99F55B2F4D4E2C59FC1F1C36A9EEA58A338Ad3W3H) КоАП РФ, мировой судья пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях ПАО Сбербанк состава административного правонарушения, предусмотренного [ст. 19.7](consultantplus://offline/ref=E2401D07E3EA664D9DD51E4C1FFC4D5362E337A8EF6E99F55B2F4D4E2C59FC1F1C36A9EEA589318Cd3W2H) КоАП РФ.

Существенных нарушений при составлении протокола по делу об административном правонарушении в отношении ПАО Сбербанк, которые могли бы повлиять на установление обстоятельств, имеющих значение для правильного и объективного рассмотрения дела, не установлено.

Довод жалобы о том, что УФССП не является субъектом контроля за деятельностью Банка в рамках Закона № 230-Ф3, являлся предметом проверки при рассмотрении дела мировым судьей и обоснованно отклонен, как несостоятельный.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 19 декабря 2016 года № 1402 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном осуществлять ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, и федеральный государственный контроль (надзор) за деятельностью юридических лиц включенных в указанный реестр», Федеральная служба судебных приставов является уполномоченным органом, осуществляющим ведение государственного реестра, государственный контроль (надзор) в сфере отношений, связанных с возвратом просроченной задолженности.

При этом положения Федерального закона № 230-Ф3 распространяются как на юридических лиц, так и на физических лиц, являющихся кредиторами по денежным обязательствам, самостоятельно осуществляющих действия, направленные на возврат возникшей перед ним задолженности другого физического лица в размере, превышающем сумма прописью.

Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 19 мая 2021 года принят Федеральный закон № 205 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», которым в число субъектов административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.57 КоАП, включены кредитные организации, как полноценные участники правоотношений, регулируемых Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 230-Ф3 «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

В целях реализации полномочий, предоставленных Федеральным законом от 03 июля 2016 года № 230-ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан РФ», в соответствии с Положением о Федеральной службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года № 1316, должностные лица Федеральной службы судебных приставов в целях реализации своих полномочий имеют право запрашивать и безвозмездно получать от организаций, независимо от их организационно-правовой формы, документы и материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности.

В соответствии Положением о Федеральной Службе судебных приставов, утвержденным Указом Президента РФ от 13 октября 2004 года № 1316 Федеральная служба судебных приставов (ФССП России) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности, а также уполномоченным на ведение государственного реестра юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности (далее - государственный реестр), и на осуществление федерального государственного контроля (надзора) за деятельностью указанных юридических лиц, включенных в государственный реестр.

ФССП России в целях реализации своих полномочий имеет право, в том числе, запрашивать и безвозмездно получать от федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также от организаций, независимо от их организационно-правовой формы, документы, справочные и иные материалы, необходимые для принятия решений по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности.

При таких данных, мировой судья пришел к правильному выводу о том, что с учетом информации, запрашиваемой УФССП России по адрес в рамках рассмотрения обращения фио, оснований полагать, что у ПАО Сбербанк должностным лицом ФССП России были истребованы сведения, предоставление которых в данный орган не предусмотрено законом для осуществления этим органом (должностным лицом) его законной деятельности, не имеется.

Указание в жалобе на истечение срока привлечения к административной ответственности на момент вынесения мировым судьей обжалуемого постановления является ошибочным, поскольку вменяемое ПАО Сбербанк административное правонарушение совершено последним 29 января 2022 года. Таким образом, с учетом положений ст.ст. 4.5, 4.8 КоАП РФ постановление мировым судьей правомерно вынесено в пределах трехмесячного срока.

Ссылка в жалобе на то, что запрос УФССП по адрес поступил в адрес ПАО Сбербанк 28 января 2022 года является несостоятельной и опровергается материалами, согласно которым указанный запрос получен ПАО Сбербанк 21 января 2022 года.

Вопреки доводам жалобы неверное указание в постановлении мирового судьи фамилии лица, по обращению которого УФССП проводилась проверка, а именно Бирбасов вместо фио не виляет на существо вынесенного постановления и не является основанием к его отмене.

Довод жалобы о том, что 31 января 2021 года ПАО Сбербанк в адрес УФССП было направлено ходатайство о продлении срока предоставления документов также не может служить основанием к отмене постановления мирового судьи, поскольку данное ходатайство направлено за пределами установленного срока для ответа на запрос.

Кроме того, в соответствии с ч. 2 ст. 24.4. КоАП РФ ходатайство по делу об административном правонарушении заявляется в письменной форме, тогда как из материалов дела следует, что указанное ходатайство поступило в адрес Управления по электронной почте.

Как правомерно указало должностное лицо в протоколе об административном правонарушении, указанное письмо поступило по электронной почте, носит уведомительный характер, подписано начальником СССВ № 1 ПЦП Урегулирование адрес ПАО Сбербанк фио, доверенность на право представления интересов ПАО Сбербанк на имя которого не представлена; в соответствии с требованиями Федерального Закона от 02мая 2006 года № 59-Фз «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» 18 февраля 2022 года на указанное обращение направлен ответ.

Каких-либо данных об удовлетворении должностным лицом УФССП России по адрес данного ходатайства материалы дела не содержат.

Таким образом, жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи.

Доводы жалобы о малозначительности совершенного правонарушения и освобождении в связи с этим от административной ответственности, также нахожу несостоятельными.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Состав правонарушения, предусмотренного ст. 19.7 КоАП РФ является формальным и в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо неблагоприятных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении юридического лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей, установленных законодательством.

При назначении наказания мировой судья учел характер совершенного административного правонарушения. Административное наказание в виде штрафа назначено ПАО Сбербанк в соответствии с требованиями ст. ст. 3.1, 3.5 и ст. 4.1 КоАП РФ, в пределах санкции ст. 19.7 КоАП РФ.

Таким образом, жалоба не содержит доводов, влекущих отмену или изменение постановления мирового судьи.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

При таких обстоятельствах, постановление мирового судьи подлежит оставлению без изменения, жалоба ПАО Сбербанк - без удовлетворения.

На основании изложенного, руководствуясь гл. 30 КоАП РФ, суд,

РЕШИЛ:

Постановление мирового судьи судебного участка № 219 адрес от 29 марта 2022 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст.19.7 КоАП РФ, в отношении ПАО Сбербанк – оставить без изменения, жалобу ПАО Сбербанк – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в соответствии с требованиями главы 30 КоАП РФ.

Судья фио